**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
27 ноября 2020 г. г. Канск  
  
Канский городской суд Красноярского края в составе:  
  
председательствующего судьи Охроменко С.А.,  
  
при секретаре Гольдфингер Т.Н.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а И.В. к ПАО «+++» о признании действий незаконными, признании обязательства исполненным, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 И.В. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «+++» о **защите прав потребителя**, мотивируя свои требования тем, что 02.03.2020г. судебным приставом-исполнителем ФИО2ой Р.А. было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении ФИО1а И.В. Постановление о возбуждении исполнительного производства не было вручено административному истцу, при личном обращении в службу судебных приставов после ДД.ММ.ГГГГ.  
  
По указанному делу ДД.ММ.ГГГГ было вынесено решение о взыскании с него (ФИО1а И.В.) в пользу ПАО «Азиатско-Тихоокеанского банка» сумму долга в размере 10908,18 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 436,33 руб.. Дата принятия решения суда в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ Копия решения была выслана в его (ФИО1а И.В.) адрес ДД.ММ.ГГГГ. Исполнительный лист в адрес административного истца направлен не был.  
  
Судом не был назначен график и срок оплаты задолженности непосредственно взыскателю. Он (истец) является единственным в семье имеющим заработок, супруга находится в отпуске по уходу за ребенком, график оплаты задолженности по решению суда был определен самим административным истцом самостоятельно, исходя из финансовых возможностей семьи. Необходимая сумма была внесена частями, на номер текущего банковского счета в ПАО «АТБ» 4№, указанном в кредитном договоре № от 13.02.2013г. следующими квитанциями:  
  
№ от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2400 р.  
  
Судебный пристав ФИО2а Р.А. и Червякова Е.О., в телефонном разговоре сообщили, что внесенные платежи по указанным квитанциям не относятся к кредитным обязательствам в рамках решения суда по делу №2-1609/19 и были приняты банком в исполнение по другому кредитному договору. Однако, кредитный договор № был единственным, заключенным между административным истцом и ПАО «АТБ». В адрес службы судебных приставов г.Канска было направлено заявление о предоставлении копии исполнительного листа, по которому возбуждено исполнительное производство, а так же о предоставлении в письменном виде информации, полученной в ходе общения судебным приставом Семеновой и банком.  
  
В ответ на неоднократные запросы истца, ПАО «АТБ» выдал справку о состоянии расчетов по договору 1467/0155538 от ДД.ММ.ГГГГ с указанием полной суммы задолженности 360779 руб. Сведения об общем количестве кредитных договоров, заключенных между административным истцом и ПАО «АТБ» не сообщаются.  
  
В рамках исполнительного производства 24314/20/21065-ИП 03.04.2020, во время действия режима самоизоляции, установленного указом губернатора Красноярского края №73-уг от 31.03.2020 на счета административного истца был наложен арест и списаны следующие суммы: 500,21 рублей и 137,02 рублей.  
  
Истец просит признать действия ПАО «АТБ» незаконными, признать обязательства по кредиту исполненными о взыскании денежных средств в сумме 637,23 рублей, взыскать с ПАО «АТБ» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей.  
  
В судебном заседании истец ФИО1 И.В. требования поддержал в полном объеме.  
  
Представитель ответчика ПАО «+++» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, представил отзыв на иск, согласно которого просит дело рассмотреть в отсутствие представителя, в удовлетворении иска отказать. На дату внесения ФИО1ым И.В. спорных платежей Банк числил за ФИО1ым И.В. задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в платежных документах от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1ым И.В. не было указано назначение платежа. Банк отнес указанные платежи на погашение основного долга и процентов за пользование кредитом по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №, срок оплаты которых наступил ранее, то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а также на погашение расходов уплате государственной пошлины по делу.  
  
Отказ в иске о взыскании основного долга и процентов за пользование кредитом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в связи с истечением срока исковой давности не лишает возможности Банк распределять поступившие денежные средства на погашение долга, по которому срок исковой давности истек. Иного назначения платежа в спорных платежных документах ФИО1 И.В. не указывал. Таким образом, действия Банка являются правомерными.  
  
Судебный пристав-исполнитель ОСП по г.Канску и каннскому району в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения истца, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.  
  
Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
В силу принципа состязательности сторон (ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ) и требований ч.2 ст. [35](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/), ч.1 ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), ч.1 ст. [68 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-68/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
В соответствии с ч. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ от 07.02.1992 г. «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
В силу положения ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения продавцом, **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Как достоверно установлено в судебном заседании, 13.02.2013г. между ФИО1ым И.В. и ПАО «Азитско-Тихоокеанский банк» было заключено кредитное соглашение № на сумму 165380,37 рублей, сроком на 36 месяцев, под 25,90% годовых.  
  
Решением Канского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, постановлено взыскать с ФИО1а И.В. в пользу ПАО «+++» сумму долга по кредитному договору № от 13.02.2013г. в пределах срока исковой давности в размере 10908,18 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 436,33 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано за истечением срока исковой давности.  
  
ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Канску и Канскому району ФИО2ой Р.А. было возбуждено исполнительное производство №-ИП на основании исполнительного документа по делу № от ДД.ММ.ГГГГ Канского городского суда по взысканию задолженности по кредитным платежам в размере 11344,51 рублей.  
  
В рамках данного исполнительного производства после истечения срока для добровольной оплаты поступившие денежные средства со счета открытого в ПАО Сбербанк России в размере 137,02руб., 500,21 руб. со счета должника ФИО1а перечислены взыскателю, что подтверждается постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Канску и Канскому району от 15.04.2020г., 16.04.2020г., платежными поручениями № от 20.04.2020г., № от 22.04.2020г.  
  
ФИО1 И.В. также указывает, что им на номер текущего банковского счета в ПАО «АТБ» 4№, указанном в кредитном договоре № от 13.02.2013г. были перечислены денежные средства в счет погашения задолженности по кредиту в рамах исполнительного производства №-ИП и задолженность по кредитному договору погашена в полном объеме, что подтверждается квитанциями № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1000 р., № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2400 р., из которых видно, что денежные средства зачислены на текущий банковский счет по кредитному договору № от 13.02.2013г., что также подтверждается выпиской из лицевого счета № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Кроме того, ФИО1 И.В. неоднократно обращался в ПАО «+++» по вопросу внесенных на счет № денежных средств в рамках исполнительного производства №-ИП о взыскании задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. ПАО «АТБ» выдал справку о состоянии расчетов по договору 1467/0155538 от ДД.ММ.ГГГГ с указанием полной суммы задолженности 360779 руб.  
  
Сведениями, представленными ОСП по г.Канску и Канскому району подтверждается, что 29.06.2020г. исполнительное производство №, возбужденное 02.03.2020г. в отношении должника ФИО1а И.В. окончено.  
  
По сведениям ПАО «АТБ» между банком и ФИО1ым И.В. был заключен кредитный договор № от 13.02.2013г. от 13.02.2013г., иных кредитных обязательств у ФИО1а И.В. перед ПАО «АТБ» не имеется. На дату внесения ФИО1ым И.В. спорных платежей Банк числил за ФИО1ым задолженность по кредитному договору от 13.02.2013г. за период с 13.02.2013г. по 30.12.2015г., а также на погашение расходов по оплате госпошлины. На лицевой счет по кредитному договору от 13.02.2013г., действительно, за период с 25.07.2019г. по 14.01.2020г. поступили денежные средства в общей сумме 11400 рублей, при этом ФИО1 И.В. не указал назначение платежей, в связи с чем они были учтены Банком в счет погашения кредитной задолженности. Как указал ПАО «АТБ» в своих возражениях, взыскание с ФИО1а И.В. денежных средств по указанному кредитному договору в пределах исковой давности не лишает ПАО «АТБ» возможности распределять поступившие денежные средства на погашение долга, по которому срок исковой давности истек, поэтому денежные средства, в том числе на общую сумму 637,23 рублей, удержанные и перечисленные ОСП по г. Канску и Канскому району взыскателю ПАО «АТБ» со счета ФИО1а И.В., Банк отнес в счет задолженности.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что, перечислив ПАО «АТБ» денежные средства, взысканные судебным решением, ФИО1 И.В. тем самым погасил задолженность по кредитному договору № от 13.02.2013г., в чеках-ордерах спорных платежей указан лицевой счет кредитного договора, на который перечислялись платежи, по сведениям ПАО «АТБ», других кредитных обязательств у ФИО1а И.В. перед ПАО «АТБ» не имеется. При таком положении, действия ПАО «АТБ» по зачету спорных платежей и денежных средств, удержанных с ФИО1а И.В. и перечисленных ОСП по г. Канску и Канскому району взыскателю ПАО «АТБ» в счет задолженности за период истечения срока исковой давности, который применен судебным актом, суд считает неправомерными.  
  
Суд полагает, что поскольку доказательств существования задолженности ФИО1а И.В. перед ответчиком не представлено, необходимо удовлетворить исковые требования, признав незаконными действия ПАО «+++», выразившиеся в требовании к ФИО1у И.В. о погашении задолженности в размере 360779 рублей и признать исполненными обязательства ФИО1а И.В. перед ПАО «+++» по решению Канского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по взысканию задолженности по кредитному договору № от 13.02.2013г. в размере 10908,18 рублей и взысканию госпошлины в размере 436,33 рублей в полном объеме.  
  
В связи с чем, с ПАО «+++» подлежат взысканию денежные средства в сумме 637,23 рублей, перечисленные взыскателю ПАО «АТБ» со счета ФИО1а И.В., открытого в ПАО Сбербанк России.  
  
С учетом положений ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», а также с учетом положений пп.5 п.5 ст.6 Закона «О персональных данных», при неправомерной обработке банком, а равно третьими лицами персональных данных истца после исполнения обязательств по кредитному догвоору, суд полагает подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда, так как допущенное ответчиком нарушение повлекло причинение истцу нравственных страданий. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков, с учетом разумности, справедливости в размере 1000 руб.  
  
В силу ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию с ПАО «АТБ» в сумме 300 рублей в пользу ФИО1а И.В. уплатившего данную сумму госпошлины при обращении с иском в суд (чек-ордер от ДД.ММ.ГГГГ).  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)–[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/),

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1а И.В. к ПАО «+++» о признании действий незаконными, признании обязательства исполненным, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.  
  
Признать незаконными действия ПАО «+++», выразившиеся в требовании к ФИО1у И.В. о погашении задолженности в размере 360779 рублей.  
  
Признать исполненными обязательства ФИО1а И.В. перед ПАО «+++» по решению Канского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по взысканию задолженности по кредитному договору № от 13.02.2013г. в размере 10908,18 рублей и взысканию госпошлины в размере 436,33 рублей в полном объеме.  
  
Взыскать с ПАО «+++» в пользу ФИО1а И.В. денежные средства в размере 637 рублей 23 копейки, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований — отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Канский городской суд Красноярского края в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме с 04.12.2020г.  
  
Судья: Охроменко С.А.